

菩提道次第廣論卷二十

第三明自宗所破分三。^一正明所破義。^二於餘所破加不加之理。^三釋於所破應不應加勝義簡別。今初。

總所破事略有二種。謂道所破及理所破。初如辨中邊論云。「於諸煩惱障。及以所知障。此攝一切障。盡此得解脫。」謂煩惱及所知二障。此所破事於所知有。此若無者。應一切有情不加功用而得解脫故。理所破者。如迴諍論云。「又有於化女。起實女邪執。以化而破除。今此亦如是。」自釋中云。「若有士夫。於自性空變化婦女。謂是實女而起邪執。邪執彼故遂起貪愛。次有如來或如來弟子變一化身。以此化身遮彼邪執。如是我語空如變化。於一切法無性本空。等同化女。遮遣邪執為有自性。」此說邪執為所破事。及彼所執實有自性亦為所破。故有二種。然正所破厥為後者。以破顛倒心須先破彼所執境故。如緣起因破人法上所有自性。故此所破須所知中無。有則不能破故。雖如是無。然能發生增益執有。故定須破。破除之理。亦非如以錘擊瓶。是於無令起知無定解。若定解無。即能遮遣執有亂識。

如是以理成立。亦非如種發芽先無新生。是於如是法起決定智。知其如是。迴諍論云。「雖無能破語。其無亦成立。然此語云無。令解非令除。」自釋中云。「雖無汝語。若無之滅亦本成立。何為更說一切諸法皆無自性。汝說彼語有何作為。此當為釋說一切法皆無自性。非由此語令一切法成無自性。然說諸法皆無自性。是令了解破無自性。譬如天授原未在家。有云家有天授。有於無彼說云其無。此語非令天授成無。唯顯天授家中非有。如是說云。諸法無性。非由此語令其諸法成無自性。然一切法皆無自性。諸愚眾生。為無明蔽增益自性。如於幻土。愚其原無土。夫實體。唯為令解自性非有。故汝說云。若性非有。即無語言。不假語言。自性非有亦極成立。說無自性此語何為。此諸言說皆不應理。」此說極顯。當如是知。故有說云。有不能破。無不須破。離諸破立。以多破立正理觀察。唯練名言。此全未見正理及道破立影像相違亂言。自現宣說。有不能破無不須破之因。破斥他人破立觀察。而謂不應破立故。又以所立之因。破斥他許之破立。不應正理。有不能破無不須破故。以正理破者。是為遮遣顛倒錯亂之分別。以正理立者。是能引發無倒定解之方便。故欲遣邪執及欲生正覺。定當隨行龍猛等之正理眾論。於無倒破立引生定解。

如是以正理破。若是由破倒執。為欲引發無倒定解者。當以正理破何心之境耶。總所破分別。雖無邊際。然以何顛倒分別而為一切過失之根本。當先明彼破其所執之境。若能破彼則一切過失悉遮遣故。經說貪等諸餘對治。是一分之對治。說無明對治是一切之對治。無明即是一切過失之根本。如明顯句論云。「佛依二諦說。契經等九部。就諸世間行。於此廣宣說。其為除貪說。不能斷瞋恚。為除瞋故說。亦非能盡貪。為斷慢等說。彼不壞餘垢。故彼非廣遍。彼皆無大義。若為斷癡說。彼盡壞煩惱。諸佛說一切煩惱皆依癡。」何者為癡。謂執內外諸法由自相生。增益自性之心。此為無明。如四百論釋云。「若識增益諸法自性。由彼染污無知。增上貪著諸法。是為流轉生死種子。於一切種永滅除故。即便安立生死還滅。為顯此義故說頌云。『三有種為識。境為彼行境。若見境無我。三有種當滅。』此顯由見境無自性。於一切種破除貪因。三有種識。安立聲聞獨覺。及得無生法。忍菩薩生死還滅。」又即說彼是為實執。如身根於身。愚癡遍安住。故壞癡能壞一切諸煩惱。四百論釋云。「癡於諸法分別諦實極愚蔽故。遂於諸法增益實性而轉。」

如是若無明是生死根本。則入中論與顯句論。說薩迦耶見為生死根本不應道理。主

要之因無容二故。其無明與薩迦耶見。餘師所許中士道時已宣說訖。此說月稱論師所許。餘中觀師許為所知障之執法諦實。此許為無明。且是染污無明。如前所引四百論釋。說為染污。入中論釋云。「由此能令諸有情類。於觀如所住事而起愚蒙。故愚癡無明。法非有性而強增益。於見自性障覆為性。名曰世俗。」又云。「如是由有支所攝染污無明增上力故。建立世俗諦。」說為十二緣起初支。故是染污非所知障。若爾。何為所知障耶。此後當說。故十二支中初無明支。是生死根本。又說薩迦耶見為生死根本者。以無明是總。薩迦耶見是別。故不相違。其無明者。謂明相違品。其明亦非任隨何明。是了無我真實義慧。其相違品。非唯無慧及所餘法。是須與彼相違執者。即增益有我。此復有二。謂增益法我及增益補特伽羅我。故法我執與補特伽羅我執。俱是無明。是故宣說薩迦耶見為餘一切煩惱根本。非不宣說無明為本。「乃至有蘊執。爾時有我執。」此說法我愚之無明。為補特伽羅我愚之因。顯示無明內中二執因果之理。故說薩迦耶見除無明外。為餘一切煩惱根本。皆無相違。若不了知如是解釋論師意趣。則說生死有二根本。其相違過極難斷除。如是明無明之理。乃是龍猛菩薩所許。如七十空性論云。「因緣所生法。若分別真實。佛說為無明。彼生十二支。

見真知法空。無明則不生。此是無明滅。故滅十二支。」中論二十六品云。「若永滅無明。諸行當不生。能滅無明者。由知修真實。由前彼彼滅。後彼彼不生。純一大苦蘊。皆當如是滅。」又與「乃至有蘊執」說執蘊為生死根本。極相符順。又是聖天所許。如前所引「如身根於身」等。及「生死本為識」等。顯了宣說。又阿闍黎於中論等盡其所說。破除所破。所有正理。一切皆為破除愚癡。於諸法上增益自性。而顯諸法皆無自性。故所說種種正理。皆是唯為破無明執。如佛護論云。「為何義故宣說緣起。答云。阿闍黎耶大悲為性。見諸有情為種種苦之所逼切。為解脫故。欲顯諸法真如實性。隨說緣起。故云。見非真繫縛。見真實解脫。何為諸法真實性。答曰。謂無自性。諸不智者。由愚癡闇障蔽慧眼。而於諸法分別自性。由是彼等遂起貪瞋。若時了知緣起。發慧光明除愚癡闇。由智慧眼照見諸法無自性。爾時無所依處。貪瞋不生。」第二十六品結合文云。「問云。汝已宣說以大乘數。轉入勝義。汝今當說以聲聞教。轉入勝義。答曰。無明覆後有」等。第二十七品結合文云。「問云。汝今當依順聲聞乘契經邊際。顯示惡見行相非有。答曰。說過去時生」等。故佛護論師。亦許增益諸法自性。為十二支初支無明。及許聲聞獨覺證法無我。極為明顯。是故聲聞獨覺證法無性。最

大能立。當知即此以法我執為十二支無明之理。四百論云。「縛為分別見。彼是此所破。」其分別者。非說一切分別。是說增益諸法自性之分別。釋論云。「分別者。謂增益非真自性之義。」又許彼是染污無明。若說凡是「念此為此。」一切分別之境。皆是正理所破者。是全未詳細觀察。若不爾者。其真實義。於諸異生非現見故。除分別外無餘方便能解空義。若謂一切分別之境。皆理所違害。則定智之境。亦如增益自性錯亂邪識。若爾。應無正見導赴涅槃。於中觀等論勤聞思等一切無果。四百論云。「言我般涅槃。非不空見空。如來說邪見。不能般涅槃。」又以前說無明所執之境為根本。自他宗部諸師。而更增益眾多差別。若拔無明所執之境。如拔樹根。則由邪宗一切假立一切俱斷。故具慧者當知俱生無明所執之境。為所破之根本。不應專樂破除宗派妄計分別。以破所破者。非無事而尋事。是見邪分別心執所破事。繫縛有情流轉生死。故破其所境。能於生死繫縛一切有情者。是俱生無明故。分別無明唯邪宗方有。為生死本不應理故。故能於此分別決定。極為切要。

如是計執所破究竟之邪分別。即十二支之初支。俱生無明。分別所破。亦以彼為根本。唯是增益。故根識等無分別識。一切行相。終非正理之所能破。故正理所破之心。唯屬分別

意識。後以二種我執或於我執所計之境。增益差別諸分別心。非謂一切分別。由彼無明如何增益自性之理者。總此論師之論中。雖於諸世俗義。亦云自性或自體等。設立多名。然此中者。謂於諸法或補特伽羅。隨一之境。非由自心增上安立。執彼諸法各從自體。有本住性。即是其相。如彼取境之諸法本體。或名曰我。或名自性。是就假觀察而明。如云。「此皆無自性。是故我非有。」四百論釋云。「若法自性自體自在。不仗他性。」此說彼諸異名。不仗他者。非謂不仗因緣。是說有境名言之識為他。非由彼增上安立為不仗他。言自在者。謂彼諸境各本安住不共體性。即彼亦名自性自體。此如計繩為蛇。其蛇唯就妄執之心假計而立。若觀何為彼蛇自性。則於境上蛇全非有。故彼差別無可觀察。如是諸法。亦唯於名言識。如所顯現觀察安立。若於境上觀察諸法本性如何。全無所有。不如是執。謂非唯名言識增上安立。執彼諸法各由自體有可量見本安住性。如四百論釋云。「唯有分別方可名有。若無分別則皆非有。此等無疑如於盤繩假計為蛇。定非由其自性所成。」此說自性所成之相。故若非由內心增上安立。於其境上就自性門有所成就。說彼為我。或名自性。若於差別事。補特伽羅境上無此。名補特伽羅無我。若於眼等法上無者。名法無我。由此當知。若於法上。

及補特伽羅執有此性。是二我執。如四百論釋云。「所言我者。謂若諸法不依仗他。自性自體。若無此者。是為無我。此由法與補特伽羅有差別故。當知有二名。法無我及補特伽羅無我。」

若謂執補特伽羅有自相。為補特伽羅我執。不應道理。若不爾者。緣他補特伽羅執有自相。亦應是補特伽羅我執。若爾。應成薩迦耶見。彼不執我。薩迦耶見。不應理故。執補特伽羅有自性者。理應許為補特伽羅我執。如前說補特伽羅有性。為補特伽羅我故。然非補特伽羅我執。皆是薩迦耶見。若爾。何為薩迦耶見我執。薩迦耶見分別我執。如正量部一分說。緣蘊執我。雖無決定。然俱生我執。入中論中破蘊為所緣。釋說緣依蘊假立之我。故非緣蘊。唯緣補特伽羅。復須可執為我之補特伽羅。故他補特伽羅亦非所緣。於此所緣執相云何。入中論釋云。「薩迦耶見執我我所行相而轉。」謂非但執有自相。須執為我。入中論釋云。「唯薩迦耶見是所應斷。此由悟入無我之我。即能斷除。」此說通達所緣之我。無其實我。或無自性。由其行相相違而斷。故是執著慧相違品。此後是執補特伽羅有自性。即是執有自相之我。執有我所薩迦耶見。亦當了知。若不執為我及我所。唯執實有補特伽羅。即愚補

特伽羅我之無明。非不染污。由是因緣。以有自性所立之我。及念我心取境之我。二中初者是正理所破。後者許名言有。故非所破。此顯不破薩迦耶見俱生所緣。然非不破彼執行相自性之我。譬如不破執聲為常所緣之聲。然破彼執境之聲常。無有相違。故聖父子及此二論師之論中。「若自性有。若自體有。若自相有。若是實有。」其自性等應知如前所說。顯無彼之句義。當知亦是顯示無明所執之義無。

第二於餘所破加不加之理。若石女兒及兔角等。諸畢竟無直可云無。不須簡別。如是雖於所知有。然依時處。有有無無。若說彼時處無。亦不須簡別。若中觀師雖於名言不許彼有。唯由自他實事諸宗。不共增益。破彼等時雖就意樂。有時須加。然實無須新加自性簡別。以彼諸宗已許彼義故。除彼所餘中觀諸師。於名言中所立諸義。任破何義皆須簡別。若不簡別。則於能破之正理。過失同轉。唯成似破。又如前說中觀諸師。於名言中所立諸義。必須觀察有無自性之正理。及名言量所不能害。若不爾者。則於名言不許大自在等。而許色聲等所有差別全不得成。云此是道。此是非道。此宗應理。此不應理等。世出世間。皆無安立之方便。於自性空生死涅槃一切建立。皆應正理之特法。不可成故。若量無害而欲破彼。是為

智者輕笑之處。故破彼時定當簡別。四百論釋及六十正理論釋。破所破時有極多處。加彼簡別。中觀本論及佛護釋。明顯句釋。並入中論本釋等中。亦多處加。因見文繁及多已加。意其未加亦易通達。故未加處亦定須加。由彼無少加與不加差別理故。又云。「觀察非有。」亦有多加觀察之簡別者。此如前說。若有自性。須許觀察實性正理之所能得。由未得故則無自性。當知與說無有自性。同一宗要。如四百論釋云。「設此諸法。非如火輪及變化等。唯現欺誑而無實事。爾時若以正理觀察。定如金等自性。可緣最極顯現。然彼唯由顛倒因生。若以觀察慧火燒煉。其性非有。」

第三釋於所破。應不應加勝義簡別。說於所破。加勝義簡別。唯是中觀自續派者。極不應理。入中論釋引佛母云。「長老須菩提。豈無所得無所證耶。須菩提曰。長老舍利子。雖有所得。亦有所證。然非二相之理。長老舍利子。其得證者。是依世間名言而立。預流一來不還。阿羅漢獨覺菩薩。亦依世間名言而立。若勝義中無得無證。」須如是許。豈謂入中論釋所引為自續派之經耶。如是諸了義經。加勝義簡別者。實亦繁多。七十空性論云。「住生滅有無。劣等或殊勝。佛依世間說。非是依真實。」寶鬘論云。「言有我我所。此於勝義無。」又云。

「若種子虛妄。其生豈諦實。」又云。「如是世如幻。雖現有生滅。然於勝義中。生滅皆非有。」於所破加勝義諦實真實者極多。未加彼時亦多加無自性自體自相等簡別。佛護論云。「諸佛說正法。正依於二諦。世間世俗諦。及以勝義諦。」若以世間世俗諦故。可說有瓶有席。即以此故。亦可說彼無常瓶壞席燒。若時意依真實。爾時瓶席唯是假名且不應理。況其壞燒云何應理。復次。如來若以世間世俗增上可說無常。謂如來老及說如來已般涅槃。若時意樂依於勝義。爾時如來且不應理。況老涅槃云何應理。月稱論師說破實生。非破有生。如六十正理論釋云。「若於何相影像可得。緣生虛妄。我不說彼現可得者。名為無生。然於何性立為無生。即於彼性說為無生。為於何性立無生耶。謂許實自性非虛妄性。以許彼於妄性為緣起故。」此說不破虛妄幻生唯破實生。故說緣生與性無生二不相違。即前論云。「生與無生二境異故。有何相違。」又云。「若時我說緣生。即性無生。猶如影像。爾時何有攻難之處。」此答緣生與性無生相違之諍。入中論云。「由此次第。當知法實性無生。世間生。」此於無生加實性簡別。又云。「如此瓶等實性無。而於世間許為有。如是一切法皆成。故無過同石女兒。」此說內外一切諸法。於真實無。於名言有。故非於所破不加勝義之

簡別。總於所破。若全不許加勝義簡別。則不可立二諦差別。謂於勝義如此如此。及於世俗如此如此。全未說有如此之中觀師。故唯邪分別。明顯句論破「於所破加勝義之簡別」。者是就破自生。非唯破生。釋中極顯。入中論云。「阿闍黎耶未加簡別。總云『不自』。而破其生。若簡別云。『諸法勝義不自生。有故。如有思。』當知其勝義之簡別。全無義利。」故中觀自續師與應成師。非就於所破。加不加勝義簡別判之為二。然於名言。破不破自性。則有差別。若於內外諸法。破自性時。如應成派。則不須新加或勝義或真實或諦實之簡別。以有自性。即已成為勝義等故。若自續派。於彼不加勝義等者。則不能破。故加勝義或真或諦。然於生滅及繫縛解脫等。若不簡別。或云勝義或自性等。而說能破。兩派中觀俱所不許。

若爾何為勝義無之義。此中義謂所知。勝謂第一。二同一事。又勝謂無分別智。彼智之義。或境故名勝義。又無分別智現證勝義。順彼之慧說名勝義。如云。「此中諸地等。於勝義無生。」熾然分別論釋云。「言勝義者。是所知故名義。即所觀所了之增語。勝是第一之異名。略云勝義。謂此是義復是最勝故名勝義。又勝之義。以是無分別勝智之義故名勝義。又順勝義。謂於隨順能證勝義之慧。有彼勝義故名順勝義。如云於勝義非有。或說云無彼說

之勝義。即最後者。如此論云。「若爾。勝義超一切心。破法自性是文字境。是故豈非無可破耶。勝義有二。一謂無作行轉。出世無漏無諸戲論。二謂有作行轉。福智資糧隨順清淨。名世間智。有諸戲論。此中立宗。取彼差別。故無過失。」此取聞思以上。如理觀察真實義慧。不應唯取聖後得智。中觀光明論云。「言勝義無生等。其義通許一切聞思修所成慧。皆名勝義。無倒心故。是此之勝義故。現與不現而有差別。由彼增上。知一切法。皆唯無生。故說勝義無生者。是說彼等由正知。故生皆不成。」與前說同。中觀莊嚴論釋難云。「何為無自性性。謂於真實。言真實者。謂隨事勢轉。比量所證真實義性。真實義相觀察即空。由此宣說真實及勝義等。又唯真智說名真等。是彼所緣故。由此真智意樂增上。名無自性。非由世俗無智增上。」於無自性。加真等簡別。般若燈論熾然分別。二論多說。猶如般若燈論釋十五品云。「若無自性。云何是事。若是事者。應非無性。故以彼語有謗自宗。」謂立宗云。事無自性。則有自語相違過失。即前論中答此諍云。「非許勝義諸事有性。次立宗說。彼無自性。故無謗宗義。非因不成。故此無過。」謂許諸法勝義無性。非毀謗故。若於名言謂無自性。許為毀謗。極為明顯。又彼論云。「勝義諸內法皆無自性性。所作性故。殊勝言說待所依故。譬如幻師

所化人等。」此破自性決定當加勝義簡別。言勝義無者。義謂若以如理觀察之正理。觀實性時見彼非有。此諸論師一切皆同。故清辯論師論中。立世俗時。亦說不以順見真實觀察。破自性時。多說以理觀察為無。此與前說諸師皆同。然凡有性。堪忍觀察實性正理推察。許否不同。此二論師若有自性。則定須忍觀察實性正理推察。故亦定成勝義中有。如前數說。

破所破時應成自續。以誰而破分二。^一明應成自續之義。^二身生正見當隨誰行。今初

佛護論師釋中。未明分別應成自續。建立應成。然於解釋「非自非從他。非共非無因。諸法隨何處。其生終非有」時。唯依說舉他宗違害而破四生。清辯論師出過破。謂全無能力成立自宗及破他宗。然佛護宗無如是過。月稱論師廣為解釋。謂中觀師自身發生中觀方便。須用應成。自續非理。破他宗已顯應成宗。

安立應成自續兩派分二。^一破除他宗。^二安立自宗。初又分二。^一出計。^二破執。今初

雖有多種安立應成自續之理。然彼一切孰能盡說。故當於中略說少分。其慶喜師所說入中論疏云。「有作是言。若許應成因。其因為量成耶。抑未成耶。若謂已成。爾時俱成。云何他許。若謂未成。則他不許。云何他許。當答彼曰。凡量所成應是俱成。此非我知。諸立論者

立能立時。其所立因自雖量成。然他量成自何能知。他心差別非自現量。比量境故。又自量成亦何能知。錯謬因緣長夜攝持。有欺誑故。故唯由其立論對論。許量之力。許諸法性。故依所許破除他宗。」此說因於敵者量成不成。立者不知。以彼無樂。俱非立者二量成故。自亦不知因是量成。自雖決斷是量所成。亦有欺誑。故無雙方量成之因。就許為量量雖未成。然就所許破亦應理。又於自續之因宗云。「若因與所立以量成遍。（即同品定有異品遍無也）爾時當許自續之能立。然遍不成。謂能成遍之量或現或比。現且不能成其為遍。謂於灶房由現可緣不可緣故。遂謂火煙。此有則彼有。彼無則此無。通達無則不生。然非於一切境。亦非由比。彼境定故。謂比量境非通一切。何以故。若有所立相屬之因。唯於彼生無常等智。非一切時處。故唯依世許。成立為遍。非以量成。故應成。因破除他宗。如何非理。此說有火。遍於有煙。及無常性遍於所作。若以量成則自續應理。然非量成。若以量成。應須成立一切時處有火無常遍煙所作。然以現比於灶瓶等成其為遍。是一分故。故遍亦唯就許而成。」此說若用量成三相是自續派。畢竟唯用他許二相是應成派。

彼之弟子諸譯師云。「中觀師者。唯破他許餘無自宗。其有法等二無共許故。自續非

理正理之果亦唯令捨他宗。除彼之餘。自無所許。故一切種不應宣說自續之因。唯用應成。又能立應成。即自續究竟。故唯應許能破應成。其因及遍就現前許或究竟許。非由量成。依此因緣略有四門。斷他所許或斷戲論。一。舉唯應成。謂他所許生有盡有義。若許自生。舉相違云。若從自生是有而生。生應無義及無窮盡。故許有義有盡不應正理。若許彼者。而云自生不應道理。令他知已捨宗為果。二。他許比量。如云許自生芽應不自生。自體有故。舉說他許有法因等。而反破他。雖云無自生。亦唯破他許之自生。非自成立無自生義。故自無宗。三。能立同所立。他為成立自所宗故。所立因喻一切如前皆不極成。四。因相相等。謂若許彼。即當許此。因相無別。令其相等。若爾汝有無欲破他所許。有即是宗。應有立彼自續之因。無則不應宣說正理。破他所許。答。觀勝義時。若許無性或以無生為所立者。則須受許自續宗因。然不許彼故無過失。若略有欲即有所宗。則一切欲皆應有宗。此說自己無所立宗唯破他宗。雖有所欲亦無所宗。又自無宗。是就觀察勝義之時。謂不立宗無自性等。非說一切全無所許。故於觀察勝義之時。若許無性為所成立。而於自宗成立無性是自續派。若自無許唯破他欲是應成派。

現在自許是應成中觀者。作如是說隨依勝義及依名言。雖於名言自宗無許。若有彼宗。亦須許有能立。因喻成自續派。故應成派全無自宗。如迴諍論云。「若我有少宗。則我有彼過。然我無所宗。故我唯無過。若以現量等。略見有少法。或立或破除。無故我無難。」六十正理論云。「諸大德本性。無宗無所諍。彼尚無自宗。豈更有他宗。」四百論云。「若有無二俱。誰全非有宗。雖長時於彼。不能舉過難。」說中觀師無宗無立故。明顯句論云。「凡中觀師。理不應用自續比量。不許他宗故。」又云。「應成破義亦唯屬他。非屬我等。自無宗故。」入中論云。「能破所破不會破。及會而破所說失。若定有宗彼成過。我無彼宗故無失。」說自無宗過不轉故。故中觀師一切建立皆唯就他而立。入中論云。「如汝依他事。我不許世俗。果故此雖無。我依世說有。」迴諍論云。「所破無所有。故我全無破。是故云能破。是汝興毀謗。」說破他宗亦非有故。

又昔西藏中觀智者。隨行月稱論師善破諸宗。說中觀師自無所宗及無能立之量。次自宗時破以正理。觀擇自相所許能量所量建立及事力轉現比二量。然許名言不加推察。世間共許能量所量。次中觀師自於敵者建能立言。以真正因立無實義。然非自續。以就世

間共許之量。未加推察而安立故。

第二破執分四。破第一家。入中論疏派。說因遍非由量成。說因非以量成之理。且不應理。以許因須由立敵俱用量成之家。非由立者未知敵成便不許因。故汝彼理不能破。須敵者以量成故。又以未知敵者他心。立為不知他用量成者。亦不應知他許彼義。則以他許而破他等。亦非理故。他雖說云。我如是許。現可決定。然如所說非定許故。及不知他心故。說遍非以量成之理。亦不應理。以於灶上成立有火遍有煙時。灶是所通達處。其上所達之義。唯取有火遍於有煙。非取灶中有火遍灶有煙。豈取時處一分之遍。若不爾者。灶非此遍已定之處。須更顯示已定之處。如於聲上。所定無常所成立法。須於聲瓶二事隨轉。非立聲上一分無常。由此道理。許無比量成立能遍。亦當了知不應正理。如有說非由量成。唯由立敵所許而成。亦不應理。唯以彼許為因。不能破他。以他所許其義不成。量於自他俱非有故。若謂所許而分差別。如此則成。此則不成者。如是分別。若以所許為因等同所立。若以量有無而分。失量無欲。

破第二家。觀真實時以不許無自性宗。謂不立自續宗之義者。為以理智觀有無自性。

不能立宗。故不許彼宗耶。抑以觀真實時。故為因。不許彼宗耶。如初說者。若以理智不能成立無性宗義。則以理智亦不能破有性宗義。因相等故。若謂觀察真實義時。亦不能破有性宗義。極不應理。前說以諸正理觀察破他宗故。無觀察心不能破他宗故。若不爾者。何須別說自宗無立。即破他宗亦不許故。若許應成破他宗者。則破有性即立無性。如前迴諍本釋論說。於此更無第三聚故。若不爾者。則翻說云。是立無性非破有性。有何答難。若謂決斷無性定遮有性。則遮有性定成無性。理相等故。若謂是觀真實義時。故不可立無性等宗。更當宣說其中因相。若謂觀真義時。有所立者。即勝義有。故不應許。此不應理。若亦不許觀真義時。應許全無。以中觀理觀察時位。若立彼時。亦定須許能觀之人。觀察之理。所觀之事。與誰同觀之敵者等。爾時所有。何須一切皆勝義有。又說應成。唯就他許或究竟許。雖無量成。而能出過。非能滿意。如破初家而當破除。又若立云。觀真實時無所受許。名言有許。亦不應理。其觀真實時。非於勝義須於名言。此相違故。又若觀真義時無。即勝義無之義。凡中觀師全無受許勝義有者。非應成派殊勝法故。

破第三家。說中觀師雖於名言亦無許者。是如前說未善明了正理所破。以彼理性破

除他宗。翻難自時便見自宗。亦如是轉。不知安立自宗離過。生死涅槃一切緣起與大自在。有無相同。是故此乃謗中觀師最鄙惡者。破除此執前已廣說。觀中觀師有許無許。由具何事。名中觀師。則彼中觀定當受許。須許通達全無塵許勝義中有及許名言緣起之義。一切如幻。故有所許。又安立此。亦須破除彼二違品。許勝義有及名言無諸惡言論。故有正量通達立破。如自所證。以中觀語無倒教他。亦可得故。建立此等。無一敵者而能如法求少分過。是故此宗最極清淨。由是因緣。若自不知安立離過智中觀宗。莫謗為無。應當受許緣起正理。斬斷一切諸惡見網。賢正慧者。應立中觀宗離一切違。不應專求抵賴為能。明顯句論云。「如是我宗最極清淨。一切建立無違而住。與彼自宗具粗近過。有相違時。愚蒙不見功德。過失如何而住。汝自諸過失」等。如前所引。此說於中觀宗。由決擇勝義之量及名言量道。所興建立。無過可設。最極清淨。生死涅槃一切建立。皆可安立。當得定解。若不爾者。謂中觀師全無自宗無過可設。則說一切語言皆是妄語。亦全不能破。以一切因相悉相等故。又不可說。於無所許不可以有許徵察。故無過設。無所許故。若如是者。則說一切語言皆虛妄者。亦說一切語言皆妄。不當觀察彼言為實。不能顯其自語相違。入中論云。「若我少成實有

事。如心應非不可說。」如犢子部許有實我。而不可說與蘊一異。破云。若是實有。當說與蘊或一或異。云於此中俱不可說不應道理。則不能破。彼可答云。我說實我。若一若異俱不可說。不可推察。或一或異。今有說故。若言。「若說實有補特伽羅。不可說與蘊若一若異。則成相違。俱不可說不應正理。故此觀察可於彼轉。」則云無許。已漸有許。亦不可說全無所許。理相等故。若作是言。「云我無財。乞云願施無財之財。我說無許教許無許。二說相等。」此乃未解敵者之意。我非總說令許無許。若爾云何。汝云無許實漸有許。顯示汝言須許無許。故不能斷自語相違。若汝此說非中觀宗。則引聖父子等正教成立。而成相違。不可立為月稱師宗。又非所餘佛弟子宗。故汝已出此法之外。若是中觀。尤其是月稱宗者。許自無宗則成相違。如是意欲解脫有許。云諸建立唯就他立亦不應理。說唯就他許有色等。此縱未許色等是有。然就他立定須受許。故終不能免脫有許。爾時就誰安立之他及能安立之自等。皆須受許。故說唯就他許。於自無宗非但無益。且有違害。若云。「我全未說無有自宗。唯就他許。唯汝自現。」順世外道。尚所不能抵賴現事。汝全抵賴。汝自所說自無所覺。由我聽聞汝乃了知。實為希有。若如是者。何須定說無許等言。隨說何事後抵即足。無過難故。若說應成

亦說他立。自宗不許。則亦何須破自續派。樹應成教。信月稱宗。如於自宗不許自續。如是應成亦不可許。如就他前可許應成。如是就他所須增上。亦須許自續故。如於自宗不許唯識。唯就他許不可立。彼為唯識師。如是自若不能立。以應成理決擇中義。唯就他立。則亦非是應成派人。亦非自續。顯然自說非中觀師。

菩提道次第廣論卷二十終